

UCHWAŁA Nr 309 / 6323 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo EVENTI Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Platforma usług lokalnych, tworząca internetowy rynek obsługi zleceń i rezerwacji terminów dla lokalnych specjalistów i ich klientów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0969/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0969/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo EVENTI Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Platforma usług lokalnych, tworząca internetowy rynek obsługi zleceń i rezerwacji terminów dla lokalnych specjalistów i ich klientów”, nr RPPK.01.04.01-18-0969/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: W proteście Wnioskodawca oświadcza, że brak podatku jest skutkiem przedstawienia sprawozdania w wersji roboczej, oraz przyczyną że firma w 2016r poniosła straty, wersja robocza nie może stanowić podstawy do prawidłowej oceny analizy finansowej. Brak jest również możliwości uznania że analiza finansowa jest poprawna z uwagi na nie przedstawienia wiarygodnych założeń polegających na

							udokumentowaniu we wniosku pożyczek z banku i od osób cywilnych. Wnioskodawca nie został zawezwany do uzupełnień wniosku ponieważ eksperci dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie, mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne. Nie można uznać złożonego protestu do VI kryterium. Ekspert II: Analiza finansowa nie została wykonana poprawnie z uwagi na brak wykazania podatku w tabelach finansowych w latach 2014-2016 oraz niespójności w kwocie pożyczek. W opisie założeń wskazano 1 mln zł, a w tabelach finansowych 500 tys. zł. W ramach protestu Wnioskodawca wskazuje, że brak podatku jest skutkiem przedstawienia sprawozdania w wersji roboczej. Ostateczne sprawozdanie ten podatek zawierało. Wersja robocza nie może jednak stanowić podstawy oceny sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że brak podatku w kwocie 490 zł wydaje się być nieistotny przy zysku brutto w kwocie 224,5 tys. zł. Eksperci dokonujący pierwotnej oceny projektu nie mieli jednak wiedzy, że poziom podatku będzie taki niski. Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że w okresie bieżącym w 2016r. prawidłowo nie wykazano podatku, gdyż firma wygenerowała stratę. Należy jednak podkreślić, że zastrzeżenia budzi przede wszystkim wykazanie rentowności na sprzedaży w 2016r. bez uzasadnienia, pomimo, że w okresie historycznym firma była nierentowna, co podważa wiarygodność prognoz finansowych. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że brak zasobów finansowych i brak umów kopii pożyczek nie podlega ocenie w ramach niniejszego kryterium, co jednak nie zmienia ostatecznej oceny kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za bezzasadny. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości						Ekspert I:

	rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						Wnioskodawca nie zapewni trwałości projektu ze względu na fakt, iż nie wykazał wykonalności finansowej projektu. Zarzuty Wnioskodawcy, dotyczące nie wezwania do wyjaśnień wniosku należy uznać za bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie kryterium VIII uznaje się za bezzasadny. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu, co jest równoznaczne z brakiem zapewnienia trwałości projektu. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień wniosku jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za bezzasadny.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Bez pożyczek Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować projektu, do wniosku nie zostały dołączone umowy pożyczek ani żadne dokumenty pozwalające stwierdzić, że pożyczkodawcy posiadają zdolność do udzielenia pożyczek w deklarowanych kwotach. Zgodnie z wymogami konkursu, nie było konieczne dołączanie do wniosku dokumentów potwierdzających zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania, ponieważ nie zawsze taki dokument jest niezbędny do oceny wykonalności finansowej projektu. Niemniej jednak należy pamiętać, że rolą Wnioskodawcy jest wykazanie zdolności do sfinansowania projektu i przedstawienie w załącznikach do wniosku wiarygodnych źródeł jego finansowania. W przedstawionym wniosku konieczne byłoby udokumentowanie zewnętrznych źródeł finansowania z uwagi na bardzo dużą wartość projektu. Nie można uznać, że wykonalność finansowa jest spełniona. Wykonalność instytucjonalna projektu również budzi zastrzeżenia oceniających ze względu na niejednoznaczne zapisy wniosku dotyczące dysponowania lokalem, przez co nie można uznać złożonego protestu do IX kryterium. Ekspert II: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy budzi istotne zastrzeżenia w zakresie braku rentowności na sprzedaży. Stratę na sprzedaży zaplanowano również w 2018r. Wartość projektu jest duża w stosunku do przychodów i sumy bilansowej Wnioskodawcy. Projekt wymaga zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania. Inwestycja będzie finansowana pożyczką od udziałowców,

							którymi są podmiot gospodarczy Innvesti Sp. z o.o. oraz osoba fizyczna – p. Karolina Piwowar. Pomimo, iż bez pożyczek Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować projektu, do wniosku nie zostały dołączone umowy pożyczek ani żadne dokumenty pozwalające stwierdzić, że pożyczkodawcy posiadają zdolność do udzielenia pożyczek w deklarowanych kwotach. Jak słusznie zauważa Wnioskodawca, nie ma obowiązku dołączania do wniosku promes kredytowych czy promes pożyczek. Niemniej jednak to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek wykazania i udokumentowania wykonalności finansowej projektu. W sytuacji występowania zastrzeżeń do kondycji finansowej podmiotu, jak ma to miejsce w analizowanym przypadku, zasadnym jest dołączenie dokumentów potwierdzających zapewnienie finansowania projektu ze źródeł zewnętrznych. Dołączone do protestu zaświadczenie z banku o stanie gotówki nie może stanowić podstawy oceny kryterium, gdyż nie zostało przedłożone na etapie oceny merytorycznej. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do uzupełnień wniosku jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są do tego zobligowani, a jedynie, mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Zastrzeżenia budzi także wykonalność instytucjonalna projektu. Zdaniem ekspertów dokonujących pierwotnej oceny projektu dokumentacja jednoznacznie nie rozstrzyga czy Wnioskodawca dysponuje lokalem na dzień złożenia wniosku oraz czy osoby dedykowane do projektu będą w stanie realizować swoje obowiązki z uwagi na dużą ilość równolegle realizowanych projektów przez podmioty powiązane i konieczność zarządzania tymi podmiotami. We wniosku Wnioskodawca wskazuje, że dopiero wynajmie lokal, a z drugiej strony pisze, że ma już umowę najmu. Niestety powyższa rozbieżność nie pozwala pozytywnie ocenić kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X			X		Ekspert I: W pierwotnej ocenie projektu eksperci kryterium X ocenili pozytywnie. Podtrzymują pierwotną ocenę. Ekspert II: W pierwotnej ocenie projektu eksperci kryterium X ocenili pozytywnie. Podtrzymują pierwotną ocenę.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				Ekspert I: Zaplanowane wydatki na zakup komputera za 8606,77 zł i 2 laptopów za 8607,54 zł jako wyposażenie są racjonalne i uzasadnione pod względem zaplanowanych działań. Z powodu braku załączonej dokumentacji z przeprowadzenia

							X	prac B+R nie można oszacować ich przydatności do projektu oraz zasadności wydatków na środki materialne i prawne w wysokości 2 435 400,00 zł stanowiące 99% wartości całego projektu. Również budzi zastrzeżenie wysokość kwoty na opłacenie prac B+R, cena ta jest wygórowana, wystawiona faktura obejmuje również nieuzasadnione usługi reklamowe. Nie można w tym względzie przyjąć, że zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków są spełnione. Złożony protest do przedmiotowego kryterium jest bezzasadny. Ekspert II: Należy zgodzić się z Wnioskodawcą, że zarzut ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku, wskazujący, że dokumentacja innych wniosków złożonych w ramach konkursu dotyczący realizacji takich samych działań opartych na koncepcji Łukasza Rzepeckiego jest bezzasadny. Niemniej jednak kryterium nie może zostać uznane za spełnione, gdyż na podstawie informacji zamieszczonych we wniosku brak jest możliwości oceny racjonalności wydatku dotyczącego zakupu oprogramowania do świadczenia usługi – dostęp do platformy usług lokalnych. Wnioskodawca nie wskazał podstawy szacowania wydatku, nie określił ilości roboczogodzin niezbędnych do jego realizacji i stawki godzinowej. Nie dołączył też raportu z prac B+R. Brak jest więc możliwości oceny prawidłowości oszacowania wydatku. Brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Brak wykonalności finansowej, powoduje że wykazane w projekcie wskaźniki nie będą możliwe do osiągnięcia a ze względu na brak spełnienia kryterium VIII, IX i XI nie można uznać że wyliczone wskaźniki są realne i wiarygodne. Nie można uznać złożonego protestu do XII kryterium. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak zapewnienia trwałości i wykonalności finansowej projektu. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej, brak trwałości projektu, jak również brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej, brak trwałości projektu, brak								

zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie

wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się

z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Ponadto jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

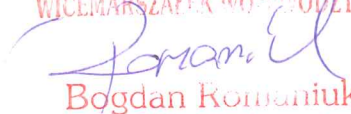
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) EVENTI Sp. z o.o., ul. Siarczanogórska 24A, 30-698 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk